

Sygn. akt TAS 10/S/2018



przez Prejskim Komitecie Olimpijskim

z dnia 17 grudnia 2018 r., wydany na podstawie art. 83 ust. 1 i 2, Statutu Trybunału Arbitrażowego
w sprawie odwołania [REDACTED] od postanowienia [REDACTED]

z dnia [redacted] r.

1. Romana Troicka	- Przewodnicząca
2. Agnieszka Pasternak	- Arbiter
3. Henryk Gołk	- Arbiter

Protokolant: Agata Kruszevska

postanowił oddalić skargę w całości.

Rachunek bankowy: PKO BP S.A. 16 03 Warszawa
02 72 91 78 00; 02 72 91 78 01; 02 72 91 78 02
nr. 52 10 30 11 39 0000 0007 0003 0000 00

Uzasadnienie

Zawodnik [REDACTED] Pan [REDACTED] został poddany badaniu antydopingowemu w dniu [REDACTED] r. w [REDACTED]. Została pobrana od niego próbka moczu, która po podzieleniu na próbkę A i B została oznaczona odpowiednio A [REDACTED] i B [REDACTED].

Próbki zostały przekazane do polskiego laboratorium akredytowanego przez WADA tj. do Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu. Pismem z dnia [REDACTED] r. obwiniony został zawiadomiony o pozytywnym wyniku analizy próbki A. [REDACTED] – zgodnie z przysługującym mu prawem skorzystał z prawa wykonania analizy odwoławczej próbki B. Komisja do Zwalczania Dopingu w Sporcie pismem z dnia [REDACTED] r. zawiadomiła [REDACTED] o warunkach przeprowadzenia badania próbki B oraz poinformowała o możliwości uczestniczenia podczas otwarcia i analizy próbki B oraz możliwości skorzystania z prawa do otrzymania kopii dokumentów laboratorium z analizy próbki A i próbki B zawierających informacje określone w międzynarodowym standardzie dla laboratoriów.

W dniu [REDACTED] r. do Instytutu Sportu Zakład Badań Antydopingowych wpłynęło pismo Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w [REDACTED] w sprawie powstrzymania się od utylizacji próbki B pobranej od [REDACTED] z uwagi na toczące się postępowanie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę [REDACTED].

Pismem z dnia [REDACTED] r. [REDACTED] został zawiadomiony o tym, że analiza próbki B odbędzie się [REDACTED] r. o godz. 10.00 w Zakładzie Badań Antydopingowych. Badanie próbki B odbyło się w dniu [REDACTED] r. zgodnie z ustaleniem. Obecni byli [REDACTED], jego brat [REDACTED] oraz [REDACTED] – przedstawiciel [REDACTED] a także pracownicy Zakładu Badań Antydopingowych: [REDACTED] i [REDACTED] – dokument weryfikacji próbki B [REDACTED].

W dniu [REDACTED] r. do [REDACTED] wpłynęło pismo adw. [REDACTED] wskazujące na szereg uchybień zauważonych podczas badania próbki B a co za tym idzie niezgodność postępowania ze standardami WADA i standardami laboratorium chemicznego, co w konsekwencji powinno skutkować unieważnieniem analizy próbki B i zwrot kosztów uiszczonych tytułem przeprowadzenia tej analizy. Pełnomocnik [REDACTED] poinformował [REDACTED] o tym, że [REDACTED] poddał się rozszerzonym badaniom na obecność zabronionych substancji (analiza włosów) a także, że w związku z możliwymi nieprawidłowościami w trakcie analizy próbki A, zostało wszczęte przez organy ścigania postępowanie wyjaśniające. W związku z powyższym adw. [REDACTED] wnosił o czasowe wstrzymanie

przez Komisję decyzji dyscyplinarnych w celu umożliwienia wykazania nie stosowania dopingu przez [REDACTED]

Odpowiedzi na powyżej wskazane pismo w dniu [REDACTED] [REDACTED] udzielił Dyrektor [REDACTED] [REDACTED], który poinformował pełnomocnika obwinionego o braku możliwości wstrzymania postępowania dyscyplinarnego i udzielił odpowiedzi na postawione w piśmie z dnia [REDACTED] zarzuty.

[REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich o pilną interwencję w sprawie kontroli antydopingowej próbki B.

[REDACTED] w dniu [REDACTED] r. skierowała do [REDACTED] zawiadomienie o postawieniu zarzutu oraz o prawie do przeprowadzenia rozprawy zgodnie z polskimi przepisami antydopingowymi z dnia 23 października 2014r. oraz o wszczęciu przez Panel Dyscyplinarny [REDACTED] postępowania dyscyplinarnego w imieniu Polskiego [REDACTED]. [REDACTED] został postawiony zarzut naruszenia art. 2.1. Polskich Przepisów Antydopingowych tj. obecność substancji zabronionej lub jej metabolitów lub markerów w próbce moczu zawodnika. [REDACTED] został postawiony zarzut naruszenia art. 2.1 - z powodu obecności klomifenu w próbkach pobranych od niego w dniu [REDACTED] r. W związku z tym, że było to pierwsze naruszenie przepisów antydopingowych przez zawodnika stosuje się zasady odpowiedzialności określone w art. 10.2 Polskich Przepisów Antydopingowych co oznacza, że [REDACTED] będzie wnosił o nałożenie na obwinionego kary 2 lat wykluczenia zgodnie z art. 10.2.1 Polskich Przepisów Antydopingowych. Poinformowano zawodnika o możliwości podjęcia obrony przez wykazanie braku winy lub zaniedbania, lub możliwości udzielenia pomocy [REDACTED] w stwierdzeniu naruszenia przepisów antydopingowych przez innego zawodnika lub osoby z personelu pomocniczego zgodnie z art. 10.6.1 Polskich Przepisów Antydopingowych.

Pismem z dnia 29 czerwca 2016r. [REDACTED] zawiadomił [REDACTED], że nie uznaje stawianego mu zarzutu i wnosi o przeprowadzenie rozprawy. [REDACTED] wniósł o przeprowadzenie badań DNA próbki zabezpieczonej w laboratorium dla wykluczenia wątpliwości czy pobrane próbki pochodzą od niego a dodatkowo stwierdził, że nie stosował klomifenu ani sterydów anabolicznych, nigdy przedtem przez 12 lat kariery sportowej nie był podejrzany o stosowanie zakazanych substancji, nie podejrzewa także w jaki sposób mógłby w sposób nieświadomy stosować sterydy anaboliczne jak też środki przywracające prawidłową gospodarkę hormonalną w organizmie. Zarzucił, że w trakcie badania próbki B miało miejsce szereg naruszeń zarówno procedury chemicznej jak również prawa do całkowitej obserwacji analizy chemicznej i prawa do otrzymania

rzetelnej informacji. W tej sprawie został wysłany protest do przewodniczącego [REDAKTOWANO], do Przewodniczącego WADA oraz do Rzecznika Praw Obywatelskich. Z uwagi na podejrzenie działania na szkodę zawodnika zostały zawiadomione organy ścigania. [REDAKTOWANO] wskazał także, że w jego sprawie podczas analizowania próbek A i B w laboratorium oraz na etapie przekazywania wyników do [REDAKTOWANO] nie zachowano należytej staranności i w sposób przypadkowy lub świadomy wynik badania został zafałszowany na jego niekorzyść.

W dniu [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO] wpłynęło pismo Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie udzielenia wyjaśnień w sprawie uniemożliwienia [REDAKTOWANO] oraz jego przedstawicielowi uczestnictwa podczas analizy próbki odwoławczej B w związku z przeprowadzoną kontrolą antydopingową.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. [REDAKTOWANO] został zawiadomiony przez [REDAKTOWANO] o wszczęciu postępowania na podstawie art. 5.3 Regulaminu Panelu Dyscyplinarnego przy [REDAKTOWANO].

W dniu [REDAKTOWANO]. Prokurator Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANO] postanowił zobowiązać Dyrektora Instytutu Sportu w Warszawie do wydania próbki B oznaczonej kodem [REDAKTOWANO] z materiałem do badań antydopingowych pobranym w dniu [REDAKTOWANO] od zawodnika [REDAKTOWANO], ur. [REDAKTOWANO], oraz zwolnić Dyrektora Instytutu Sportu w Warszawie z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i służbowej w powyższym zakresie, w związku z dochodzeniem o czyn z art. 271 § 1 kk.

Pierwsza rozprawa przez [REDAKTOWANO] odbyła się w dniu [REDAKTOWANO]. Podczas rozprawy [REDAKTOWANO] nie przyznał się do postawionego mu zarzutu. Przede wszystkim podniósł, że ma wątpliwości dotyczące poprawności przeprowadzenia analizy próbki B, co mogło mieć wpływ na wynik analizy. Obwiniony podniósł, że wraz z bratem, zgłoszonym w charakterze świadka nie otrzymali do wglądu dokumentów dotyczących procedur analitycznych, podczas analizy próbki B również nie miał dokumentów, które pozwoliłyby na bieżąco weryfikować poprawność badania w oparciu o procedury laboratorium. Obwiniony ponownie poinformował [REDAKTOWANO] o złożeniu wniosku do Rzecznika Praw Obywatelskich i do organów ścigania ale nie przedstawił bardziej szczegółowych informacji w tej sprawie.

W toku rozprawy przed [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] przesłuchano w charakterze świadków pracownika laboratorium [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] dr chemii, brata obwinionego, który był świadkiem badania próbki B.

Świadek [REDACTED], kierownik laboratorium, był obecny przy badaniu próbki B ale zajmował się tylko analizą instrumentalną. Przy procesie przygotowywania próbki [REDACTED] była obecna inż. [REDACTED]. Świadek na pytanie pełnomocnika obwinionego wyjaśnił, że podczas badania mogą znajdować się w pobliżu, na stole inne próbki, także otwarte.

Świadek [REDACTED] stwierdził, że podczas badań była ponownie badana próbka A, o co obwiniony nie wnosił, pracownica dodawała do probówek z moczem obwinionego pochodzącego z próbki B i z próbki A jakieś substancje i nie zmieniała przy tym głowicy pipety a dopiero przy dodawaniu substancji do kolejnych probówek zmieniała głowicę. W ten sposób jeżeli próbka A była zanieczyszczona to mogła zostać zanieczyszczona próbka B. Świadek stwierdził, że na stole laboratoryjnym podczas badania próbki B znajdowały się otwarte i zamknięte próbki innych sportowców. Otwarcie pojemnika i przelewanie próbki B do probówek odbywało się w pomieszczeniu gdzie nie znajdowały się inne otwarte próbki. W sprawie używania tej samej głowicy do dodawania różnych substancji do próbki A i B świadek stwierdził, że zanieczyszczenie mogło nastąpić przez brak zmiany głowicy. Świadek stwierdził nadto, że pracownik laboratorium dotykał innych próbek znajdujących się na stole.

W dniu [REDACTED] r. [REDACTED] wystąpił na piśmie do pełnomocnika obwinionego o pisemne sprecyzowanie wniosku złożonego na rozprawie w dniu [REDACTED], w sprawie o udostępnienie laboratoryjnego pakietu dokumentacyjnego i szczegółowe wskazanie zakresu informacji oraz okoliczności na jaką przedmiotowy pakiet miałby zostać udostępniony.

Pismo w sprawie udostępnienia laboratoryjnego pakietu dokumentacyjnego pełnomocnik [REDACTED] złożył w piśmie z dnia [REDACTED] r. Wnosił o udostępnienie laboratoryjnych pakietów dokumentacyjnych próbki A i B obwinionego w zakresie i treści zgodnych z dokumentem technicznym WADA tj. Technical Document – TD 2009LDOC. Obwiniony zmierzał do weryfikacji prawidłowości działań organu antydopingowego w zakresie transportu próbek, weryfikacji prawidłowości działań laboratorium prowadzącego analizę próbki A i B, zakresu czynności i metod analitycznych zastosowanych przez laboratorium oraz wystąpienia odstępstw od międzynarodowych standardów mogących mieć wpływ na wynik analizy. Obwiniony podniósł, że podczas posiedzenia [REDACTED] w dniu [REDACTED], wykazał, że w toku analizy doszło do odstępstw od międzynarodowego standardu, które mogły mieć wpływ na wynik analizy: używanie tej samej głowicy z pipety przy analizie próbki A oraz B, co mogło doprowadzić do zanieczyszczenia próbki B, nieznaczna odległość od otwartych próbek obwinionego od innych próbek, w których wykryto substancje zabronione w tym substancję wykrytą u obwinionego.

Drugie posiedzenie [REDACTED] odbyło się w dniu [REDACTED]. - podczas posiedzenia Obwiniony sprecyzował zaistniałe odstępstwa od Międzynarodowych Standardów – brak rękawiczek i brak zmiany pipety.

Przesłuchiwana w charakterze świadka inż. [REDACTED] oświadczyła, że nie zauważyła nieprawidłowości w przeprowadzeniu analizy. W ocenie świadka brak rękawiczek u personelu nie ma wpływu na wynik badania, ponieważ nie wykonuje się w tym laboratorium badań genetycznych zaś rękawiczki służą wyłącznie do celów ochronnych. W sprawie braku zmiany głowicy pipety [REDACTED] powiedziała, że obwiniony i świadek byli obecni podczas pipetowania i widzieli zmiany końcówek i wówczas nie zgłaszali zastrzeżeń. Wyjaśniła, że kiedy do próbek dodawany jest standard wewnętrzny stosowana jest ta sama końcówka, kiedy rozlewany jest mocz, to stosowana jest inna końcówka. Świadek wskazała, że nie zbliża pipetora bezpośrednio do szkła. Podczas badania były zakładane osobne tipsy na końcówkę. W przypadku próbki A i B zmieniana była końcówka, ta sama końcówka używana była tylko do standardu wewnętrznego czyli do odczynnika, który jest dodawany do wszystkich badanych próbek. Świadek zaprzeczyła obecności innych próbek na stole – znajdowała się tam wyłącznie próbka moczu zerowego, która była poddana analizie oraz inne odczynniki. Nie było tam próbek innych zawodników. [REDACTED] wyjaśniła, że była obecna przy rozlewaniu próbek i podczas analizy nie było odstępstwa od procedur i za każdym razem była zmieniana końcówka. W końcowym etapie posiedzenia [REDACTED] zobowiązał [REDACTED] o zawniaskowanie do laboratorium o udostępnienie laboratoryjnego pakietu dokumentów i niezwłoczne przekazanie go obwinionemu wraz z pełnomocnikiem oraz określony został termin 7 dni na zajęcie stanowiska po otrzymaniu pakietu laboratoryjnego.

Kolejne posiedzenie [REDACTED] odbyło się w dniu [REDACTED]. Pełnomocnik obwinionego poinformował, że zawodnik zapoznał się z dokumentacją laboratoryjną i uważa, że największym odstępstwem od standardów jest możliwość skażenia w wyniku użycia tej samej pipety do próbki A oraz przeniesienie jej do próbki B, co zostało potwierdzone podczas pierwszego posiedzenia oraz, że pojawiły się nieścisłości dot. pakietu oraz w zeznaniach przedstawicieli laboratorium i wnosi by stanowisko obwinionego w tym zakresie przedstawił brat obwinionego świadek [REDACTED], który będzie mógł odnieść się do stanowiska Komisji oraz powiedzieć czy odstępstwa od procedury mogły mieć wpływ na wynik analizy. [REDACTED] wskazał, że w sprawie pakietu dokumentów jedyną okolicznością budzącą wątpliwości jest brak wymienienia [REDACTED] na liście osób uczestniczących w realizacji analizy. Podniósł, że nie

stwierdzono odstępstwa od procedur i nie widzi możliwości wnioskowania o niższą karę niż 2 lata wykluczenia.

Świadek [REDAKTOWANO] w toku posiedzenia w dniu [REDAKTOWANO] wskazał m.in. na niezgodności na str. 22 i 28 dokumentu dot. próbki B w zakresie tandemowej spektrometrii mas, przedstawił wątpliwość dotyczącą analizy spektrometrycznej i różnicy dotyczącej masy cząsteczkowej klonifenu co może wskazywać na błędny wynik, lub nieprawidłowe skalibrowanie spektrometru mas oraz wskazał na nieścisłości na str. 25 -27 analizy chromatograficznej.

Obwiniony został zobowiązany do przedstawienia na piśmie wszystkich zarzutów dot. nieprawidłowości i zapadła decyzja o powołaniu biegłego w sprawie zarzutów podnoszonych przez obwinionego.

Pełnomocnik obwinionego złożył pismo datowane na [REDAKTOWANO], w którym wskazał na odstępstwa od Międzynarodowych Standardów dla Laboratoriów (dalej ISL) mających wpływ na wynik analiz. W ocenie obwinionego były to błędy w przeprowadzeniu badań analitycznych wymienione w piśmie na stronie 3-4 w pkt. a- e osobno przedstawione szczegółowo w załączniku do pisma oraz zarzut skażenia próbki B przez brak zmiany głowicy w czasie badania próbki B i ponownego badania próbki A. W piśmie pełnomocnik obwinionego podnosił, że z dokumentów nie wynika, że podczas badania próbki B była jednocześnie ponownie badana próbka A, zaś [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] dwukrotnie oświadczył, że była ponownie badana próbka A.

W sprawie został powołany biegły, któremu zostały przedstawione zarzuty obwinionego zawarte w załączniku do pisma z dnia 28.12.2016r. Biegły dr hab. inż. [REDAKTOWANO], prof. nadzw. PG, przedstawił opinię na piśmie datowaną na [REDAKTOWANO].

Kolejne posiedzenie [REDAKTOWANO] odbyło się w dniu [REDAKTOWANO] r. Ponieważ w ocenie skarżącego, opinia biegłego była niekorzystna, niepełna i dostarczona w przeddzień posiedzenia pojawiła się konieczność odroczenia posiedzenia. Obwiniony został zobowiązany do przedstawienia zastrzeżeń do opinii i wniosku o jej uzupełnienie.

Pismo obwinionego z zastrzeżeniami do opinii biegłego zostało złożone z datą [REDAKTOWANO] r. Obwiniony wnioskował głównie o uzupełnienie opinii.

Pełnomocnik zawodnika złożył do akt opinię kryminalistyczną z [REDAKTOWANO] r. w sprawie identyfikacji genetycznej – na podstawie badania moczu zabezpieczonego w sprawie antydopingowej – Instytut Genetyki Sądowej nie stwierdził DNA człowieka w stężeniu powyżej progu wykrywalności.

Opinia uzupełniająca biegłego dr hab. inż. [REDAKTOWANO]
została wydana w dniu [REDAKTOWANO] r.

W aktach sprawy znajduje się postanowienie Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANO] dnia [REDAKTOWANO] r. o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej oraz żądania wydania rzeczy – kserokopii materiałów z badań antydopingowych próbek A i B oraz wyników prowadzonych wobec zawodnika [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], kserokopii akredytowanych procedur 15 i 18, na podstawie których przeprowadzono analizy chemiczne i sporządzono dokumentację w trakcie badań antydopingowych próbek A i B zawodnika. Zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy służbowej i zawodowej w wyżej wymienionym zakresie dotyczy dyrektora Instytutu Sportu. Postępowanie dotyczy poświadczenia nieprawdy - art. 271 § 1 kk. Postępowanie karne zostało umorzone postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. z uwagi na brak stwierdzenia popełnienia czynu zabronionego ale pokrzywdzony złożył wniosek o przeprowadzenie analizy procedur i wyników uzyskanych w toku badań.

Podczas posiedzenia [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] r. – pełnomocnik obwinionego złożył wniosek o przesłuchanie [REDAKTOWANO] na okoliczność twierdzeń zawartych w dwóch opiniach dr hab. inż. [REDAKTOWANO] a także w tym celu aby Pan [REDAKTOWANO] w szerszym zakresie co do tych dwóch opinii przedstawił wnioski obwinionego.

Świadek [REDAKTOWANO] zeznając w charakterze świadka w dniu 17 maja 2017r. stwierdził, że nie zgadza się z twierdzeniami dr hab. inż. [REDAKTOWANO] odnośnie spektrometrii, przygotował rozszerzoną odpowiedź na kilkanaście stron, także w zakresie uzupełnionej opinii. Zwrócił uwagę na błędy na str. 20 dokumentacji badania próbki B, gdzie jest mowa o metodzie jonizacji próbki B i wskazywał na błędy w wywodach na temat jonizacji widma oraz izomeru klomifenu. Świadek odnosił się szczegółowo do opinii biegłego dr hab. inż. [REDAKTOWANO]. W konkluzji świadek stwierdził, że nie dochowano należytej staranności, nie uwzględniono wytycznych i przepisów WADA, a także normy ISO, która jest integralnym elementem przepisów WADA, na tej podstawie stwierdził, że wynik badania próbki B jest niewiarygodny i wykryło tam inną substancję.

Świadek [REDAKTOWANO] wskazał ponadto, że klomifen jest substancją nieprogową w związku z czym najmniejsze jej stężenie daje wynik dodatni. Przy badaniu próbki A też były popełniane błędy – str. 38, 48 – są takie same błędy na chromatografach. Były też różnice w spektrometrii mas. Przyczyna tego może być taka – albo cały program działa źle, czyli źle dla całego urządzenia – czyli dla chromatografu i spektrometru mas. Druga możliwość to świadoma ingerencja człowieka w ten wynik. Innej możliwości z naukowego punktu widzenia

nie ma. Wszystko zależy od jakości sprzętu i personelu, który go obsługuje.

Pełnomocnik zawodnika złożył opinię prof. zw. dr hab. [REDAKTOWANO], z treści której wynika, że nie można być pewnym co do pozytywnych wyników przeprowadzonych badań.

Końcowo Pełnomocnik obwinionego wnosił o stwierdzenie braku naruszenia przepisów antydopingowych, ponieważ nie ma pewności co do tego, że wynik analityczny jest prawidłowy.

[REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] r. zawiesił wydanie orzeczenia.

Pełnomocnik obwinionego złożył pismo datowane na [REDAKTOWANO] r. pt. uzupełnienie pisma przygotowawczego obwinionego z dnia [REDAKTOWANO].

W aktach sprawy znajduje się postanowienie Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO], w przedmiocie uchylenia postanowienia Prokuratury Rejonowej z [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. w sprawie zwolnienia z tajemnicy zawodowej dyr. Instytutu Sportu.

Postanowienie [REDAKTOWANO] zostało wydane w dniu [REDAKTOWANO].

W dniu [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] złożył odwołanie od postanowienia [REDAKTOWANO]. Zgłoszony został dowód w postaci sprawozdania z badania wariograficznego z dnia [REDAKTOWANO] r. przeprowadzonego przez [REDAKTOWANO] – biegłego sądowego, z której wynika, że [REDAKTOWANO] nie zażywał kłomifenu w ciągu ostatniego 1,5 roku.

W aktach sprawy znajduje się pismo Kierownika Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu z dnia [REDAKTOWANO], do [REDAKTOWANO]. Z treści pisma wynika, że próbka B była otwierana tylko raz w dniu [REDAKTOWANO], potem została zaplombowana, co wynika z treści Laboratoryjnego Pakietu Dokumentów str. 10 – przekazanego w dniu [REDAKTOWANO] r.

W dniu [REDAKTOWANO] r. odbyła się rozprawa [REDAKTOWANO]. Skarżący złożył wniosek o przesłuchanie Pana [REDAKTOWANO] w charakterze świadka i eksperta – [REDAKTOWANO]. Był obecny przy przedstawianiu stanowisk w sprawie przez strony. [REDAKTOWANO] doszedł do przekonania, że konieczne jest przeprowadzenie dowodu z przesłuchania лаборанток, które wykonywały badanie. Podczas rozprawy w dniu [REDAKTOWANO] r. ujawniono, że w okresie pomiędzy wydaniem postanowienia przez Polada w I instancji a podjęciem postępowania w II instancji została złożona przez Polada do akt i została udostępniona skarżącemu opinia prof. dr [REDAKTOWANO] w sprawie zarzutów stawianych w

niniejszym postępowaniu w zakresie prawidłowości przeprowadzonych analiz laboratoryjnych. Opinia potwierdza prawidłowość przeprowadzonych badań i trafność wyciągniętych z nich wniosków.

W aktach sprawy znajduje się pismo Polskiego Towarzystwa Badań Poligraficznych z [REDAKTOWANO] r. w sprawie braku akredytacji Instytutu Badań Wariograficznych NIP 5262680033, w którym był badany [REDAKTOWANO].

Kolejne posiedzenie [REDAKTOWANO] odbyło się w dniu [REDAKTOWANO] r. Panel przesłuchał laborantkę [REDAKTOWANO] i ponownie kierownika laboratorium [REDAKTOWANO].

Podczas kolejnego posiedzenia [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] r. została przesłuchana Pani [REDAKTOWANO] - pracownik laboratorium.

Pełnomocnik obwinionego w dniu z [REDAKTOWANO] złożył wniosek dowodowy w sprawie udostępnienia mu procedur badawczych SOP 15-18.

Podczas posiedzenia [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] wyjaśniono, że [REDAKTOWANO] nie wystąpił do Laboratorium o wydanie procedur badawczych SOP 15-18, ponieważ w postępowaniu karnym odmowa wydania tych dokumentów została prawomocnie zakończona. Pełnomocnik obwinionego złożył zastrzeżenie w sprawie oddalenia wniosku dowodowego. [REDAKTOWANO] wydał postanowienie – oddalić odwołanie i oddać wniosek [REDAKTOWANO] o podanie orzeczenia do publicznej wiadomości.

Obwiniony złożył odwołanie od decyzji [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. do TAS, w którym wnosił o:

1. zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez stwierdzenie braku naruszenia przepisów antydopingowych po stronie obwinionego z uwagi na wykazane odstępstwa od Międzynarodowego Standardu dla Laboratorium (ISL) które miały wpływ na wynik analizy,
2. podanie do publicznej wiadomości rozstrzygnięcia stwierdzającego że nie doszło do naruszenia przepisów antydopingowych po stronie obwinionego z uwagi na wykazane odstępstwa od Międzynarodowego Standardu dla Laboratorium (ISL), które miały wpływ na wynik analizy, poprzez opublikowanie komunikatu na stronie internetowej [REDAKTOWANO],
3. zasądzenie kosztów na rzecz Obwinionego,
4. niezwłoczne podjęcie czynności
5. dopuszczenie dowodu z zeznań świadka [REDAKTOWANO],
6. dopuszczenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach dyscyplinarnych,

7. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu wewnętrznego laboratorium SOP 15-18 na okoliczność prawidłowości przeprowadzonej analizy próbki B,
8. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania obwinionego.

Skarżący zarzucał w odwołaniu:

1. Naruszenie art. 3.2.2. PA poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że odstępstwa od ISL, wykazane przez Obwinionego nie miały wpływu na możliwość uzyskania niekorzystnego wyniku analizy,
2. Art. 5.2.4.1.2 ISL poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że laboratorium powinno przeprowadzić badanie współczynnika PH oraz oznaczyć ciężar właściwy moczu jako parametry integralności moczu wyłącznie w zakresie próbki A - podczas gdy z prawidłowo przeprowadzonej wykładni tego przepisu wynika, że akredytowane laboratorium posiada obowiązek oznaczenia współczynnika PH oraz ciężaru właściwego dla próbki A i B w celu potwierdzenia integralności moczu w obu pobranych próbkach,
3. Art. 5.2.3.3. ISL poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że brak zmiany głowicy pipety używanej do analizy próbki A i następnie używanie tej samej pipety z tą samą głowicą do analizy próbki B nie stanowi odstępstwa od ISL, podczas gdy przygotowanie podwielokrotnych części każdej z próbek musi odbywać się w taki sposób aby nie doszło do skażenia próbki lub podwielokrotnych części próbek.

Podnoszone przez skarżącego zarzuty dotyczące odstępstw od ISL zostały podzielone na trzy kategorie: odstępstwa w analizie spektrometrii masowej, odstępstwa w analizie chromatograficznej oraz odstępstwa w zakresie dochowania należytej staranności.

Podczas posiedzenia TAS w dniu [REDACTED] Zespół Orzekający ustalił, że w aktach postępowania dyscyplinarnego [REDACTED] brakuje następujących dokumentów:

- a) protokołu pobrania próbki,
- b) pierwszego zawiadomienia zawodnika o pozytywnym wyniku badania,
- c) międzynarodowego standardu laboratoryjnego ISL
- d) raportu z badania laboratoryjnego próbki A i B
- e) opinii specjalisty z Lozanny,
- f) opinii kryminalistycznej dot. odstępstw od międzynarodowych standardów, złożonych przez skarżącego podczas posiedzenia [REDACTED] w dniu [REDACTED].

Pełnomocnik skarżącego został zobowiązany do sprecyzowania wniosku dowodowego, w związku ze złożonym w skardze wnioskiem o powołanie biegłego celem wydania opinii dotyczącej błędów analizy chromatograficznej. Z treści złożonego wniosku dowodowego wynika, że biegły do wydania opinii musiałby otrzymać SOPy. W dotychczasowym postępowaniu [REDAKTOWANO], a raczej Instytut Sportu odmawiał wydania SOP-ów powołując się na prawomocne oddalenie wniosków o ich wydanie w czasie gdy toczyło się postępowanie przed [REDAKTOWANO], w postępowaniu karnym zainicjowanym przez [REDAKTOWANO] w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANO] III Wydział Karny w sprawie poświadczenia nieprawdy podczas badania próbek moczu [REDAKTOWANO].

Skarżący wnioskując o przeprowadzenie tego dowodu zmierzał do zweryfikowania przez wskazanego przez niego biegłego zgodności procedur przewidzianych w dokumentach laboratoryjnych pakietów dokumentacyjnych oraz procedury SOP 15-18 z przeprowadzonymi badaniami próbek pobranych od [REDAKTOWANO] – a w istocie do podważenia prawidłowości działania urządzeń laboratoryjnych używanych przez Laboratorium Instytutu Sportu oraz oceny prawidłowości tych badań dokonanych przez pracowników laboratorium.

Pełnomocnik skarżącego wnosił także o ponowne przesłuchanie świadka [REDAKTOWANO]. Wniosek dowodowy skarżącego wpłynął w terminie. Poza dalszym szczegółowym uzasadnieniem dot. wniosku o powołanie biegłego i wydania procedur SOP 15-18, pełnomocnik skarżącego złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z uzupełniającego przesłuchania w charakterze świadka [REDAKTOWANO] na okoliczność przygotowania chromatografu do analizy próbek obwinionego oraz przeprowadzenia analizy próbek obwinionego przy wykorzystaniu chromatografu.

Do TAS wpłynęły od [REDAKTOWANO] następujące dokumenty:

- a) Protokół kontroli antydopingowej z dnia [REDAKTOWANO].
- b) Wstępna ocena pozytywnych wyników badań z dnia [REDAKTOWANO], w której stwierdzono wykrycie zabronionej substancji – klomifenu.
- c) Pismo z dnia [REDAKTOWANO], - Powiadomienie zawodnika o pozytywnym wyniku badania.
- d) Raport kontroli próbki A z dnia [REDAKTOWANO], oraz Raport kontroli próbki B z dnia [REDAKTOWANO].
- e) Weryfikacja identyczności próbki B z dnia [REDAKTOWANO].
- f) Międzynarodowy standard – LABORATORIA – STYCZEŃ 2015.
- g) Pakiet dokumentacyjny laboratorium do próbki A – 42 strony
- h) Pakiet dokumentacyjny laboratorium do próbki B – 30 stron

- i) Zażalenie Instytutu Sportu na postanowienie Prokuratora z dnia [REDACTED] r. zwalniające Dyrektora IS od obowiązku zachowania tajemnicy i zobowiązujące do dostarczenia procedur tych badań.
- j) Postanowienie Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. Sygn. akt [REDACTED] z uzasadnieniem – uchylające postanowienie prokuratora z dnia [REDACTED] r.
- k) opinia prof. Dr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. w sprawie zarzutów biegłego, reprezentującego skarżącego dot. wyników uzyskanych badań.
- l) opinia kryminalistyczna dot. odstępstw od międzynarodowych standardów, złożona przez skarżącego podczas posiedzenia [REDACTED] w dniu [REDACTED].

Po złożeniu przez [REDACTED] ww. dokumentów TAS dysponował kompletnymi aktami sprawy co miało istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia.

Zażalenie Instytutu Sportu na postanowienie prokuratora z dnia [REDACTED] r. zwalniające Dyrektora Instytutu Sportu od obowiązku zachowania tajemnicy i zobowiązujące do dostarczenia procedur badań, opiera się na treści art. 180 § 1 KPK w związku z treścią art. 43 i 54a ustawy o sporcie poprzez ich niezastosowanie. Zarzuca także naruszenie art. 2 ust. 3 pkt. e w związku z art. 20 ratyfikowanej Międzynarodowej Konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie sporządzonej w Paryżu dnia 19 października 2005r. (Dz. U. z 2007r. nr 142 poz. 999) w związku z pkt. 5.0 załącznika B do Międzynarodowych Standardów dla Laboratoriów stanowiących załącznik do Światowego Kodeksu Antydopingowego WADA, w związku z art. 43 ust. 1 pkt. 1 ustawy o sporcie z dnia 25 czerwca 2010r. poprzez ich niezastosowanie. W ocenie Instytutu Sportu obowiązek nieujawniania danych związanych z procedurą antydopingową wynika także z treści § 21 rozporządzenia MEN z dnia 17 października 2001r. w sprawie zakresu i trybu działania Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie, zgodnie z którym, wszystkie osoby biorące udział w kontroli antydopingowej oraz pracownicy laboratorium są obowiązani do przestrzegania poufności przebiegu i wyników kontroli antydopingowej.

Złożone przez Instytut Sportu zażalenie odniosło skutek – Sąd Rejonowy w [REDACTED] uchylił prawomocnie postanowienie prokuratora w ww. sprawie.

Opinia prof. dr [REDACTED] z Centrum Badań i Ekspertyz w Naukach Antydopingowych z Uniwersytetu w Lozannie z dnia [REDACTED] r. została wydana w czasie międzyinstancyjnym na prośbę [REDACTED] z [REDACTED] zwrócił się z prośbą do

prof. dr [REDACTED] o opinię w sprawie kierowanych przeciwko Laboratorium w Warszawie zarzutów popełnienia szeregu naruszeń procedury i w konsekwencji wykrycia w próbce B innej substancji niż opisana. Autorowi opinii przedstawione zostały zarzuty zawodnika (wskazane przez brata skarżącego - dr chemii) oraz pełna dokumentacja próbki B wykonana przez Laboratorium w Warszawie.

Z opinii prof. Dr [REDACTED] wynika, że z sześciu przedstawionych przez osobę reprezentującą zawodnika zarzutów dyskwalifikujących wyniki badań próbki B żaden nie jest trafny, zaś wyniki badań są prawidłowe i nie można ich dyskwalifikować. W ocenie opiniującego w wyniku przeprowadzonych badań zostały zidentyfikowane clomiphene i desethylclomiphene. W sprawie zarzutu dotyczącego nie używania rękawiczek podczas otwierania i podziału próbki B prof. dr [REDACTED] wyjaśnił, że Międzynarodowy Standard nie określa obowiązku używania rękawiczek, a dodatkowo, że używanie rękawiczek stanowi zabezpieczenie osób pracujących w laboratorium zaś nie używanie rękawic nie ma wpływu na wyniki analityczne.

Opinia z badań kryminalistycznych do sprawy [REDACTED]
Sprawozdanie z badań [REDACTED] w zakresie identyfikacji genetycznej złożona przez skarżącego podczas posiedzenia [REDACTED] w dniu [REDACTED] zawiera sprawozdanie z badań wykonanych przez Instytut Genetyki Sądowej w Bydgoszczy na zlecenie Prokuratury Rejonowej [REDACTED] w sprawie stwierdzenia czy:

- A) w przekazanej do badań próbce moczu pobranej od [REDACTED] znajdują się komórki o profilu DNA zgodnym z profilem DNA [REDACTED]?
- B) W przekazanej do badań próbce moczu pobranej od [REDACTED] znajdują się komórki o profilu DNA innym niż profil DNA [REDACTED]?

W wyniku badań w moczu zabezpieczonym jako „PANDA B [REDACTED]” nie stwierdzono DNA człowieka w stężeniu powyżej progu wykrywalności (0,008ng/ul), pozwalających na oznaczenie profilu genetycznego w zakresie locus amelogeniny i autosomalnych loci STR. Ze stanowiska [REDACTED] z dnia [REDACTED] wynika, że przedmiotowe badanie nie wnosi niczego nowego do sprawy.

W ocenie Zespołu Orzekającego TAS, jakkolwiek opinia z ww. badań nie jest przydatna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, tym niemniej należy zauważyć, że zasadniczo nie jest możliwe ustalenie DNA na podstawie badania moczu. Mocz zdrowego człowieka zawiera wodę, azotowe produkty przemiany materii, sole mineralne oraz śladowe ilości związków chemicznych nadających im barwę. Z ww. składników moczu nie da się oznaczyć profilu DNA, ponieważ w moczu nie ma jąder komórkowych. Ponadto stwierdzić należy, że na

podstawie art. 5.2.4.4. ISL nie jest dopuszczalne podważanie niekorzystnego wyniku badania moczu, przy pomocy alternatywnego materiału biologicznego.

Z Międzynarodowych standardów dot. laboratoriów wynika, (art. 3.2.1) że metody analityczne zatwierdzone przez WADA są naukowo ważne. Gdy zawodnik chce odrzucić takie domniemanie o naukowej ważności dowodu, musi jako warunek wstępny, najpierw powiadomić WADA o sprzeczności oraz podstawie sprzeciwu Art. 3.2.2. Domniemywa się, że laboratoria akredytowane przez WADA przeprowadziły analizę próbki oraz przestrzegały procedur ochrony próbki zgodnie z międzynarodowym standardem analizy laboratoryjnej. Zawodnik może odrzucić to domniemanie poprzez udowodnienie, że nastąpiło odejście od międzynarodowego standardu analizy laboratoryjnej, co mogło doprowadzić do uzyskania niekorzystnego wyniku analizy. Dowód przedstawiony przez zawodnika musi mieć odpowiedni ciężar gatunkowy – dowód musi wskazywać na odejście od międzynarodowych standardów analizy laboratoryjnej, w wyniku czego mogło dojść do uzyskania niekorzystnego wyniku analizy.

Definicja STANDARDU MIĘDZYNARODOWEGO (ISL) zawarta w pkt. 3 Pojęcia zdefiniowane w kodeksie (str. 19) Standard przyjęty przez WADA uzupełniający Kodeks. Aby stwierdzić przestrzeganie Standardu międzynarodowego (w przeciwieństwie do innego alternatywnego standardu, praktyki lub procedury) wystarczy ustalić, że procedury określone w Standardzie międzynarodowym zostały właściwie przeprowadzone. Standardy międzynarodowe obejmują wszelkie Dokumenty techniczne wydane zgodnie ze Standardem międzynarodowym. Badanie analityczne (pkt. 3.2 str. 21) to części procesu kontroli antydopingowej obejmujące postępowanie z próbką, analizę próbki i sprawozdawczość po otrzymaniu próbki przez laboratorium.

Pakiety dokumentacyjne laboratorium (pkt. 3.2. str. 22) to materiał opracowany przez laboratorium dla potwierdzenia wyniku analizy takiego jak, niekorzystny wynik badania określony w Dokumencie Technicznym WADA dla Pakietów dokumentacyjnych laboratorium.

W dniu [REDAKTOWANO] r. do TAS wpłynęło stanowisko [REDAKTOWANO] w sprawie wniosku dowodowego pełnomocnika [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oponuje przeciwko przeprowadzeniu dowodów z dokumentów wewnętrznych laboratorium oraz w sprawie ponownego przesłuchania [REDAKTOWANO] w charakterze świadka. W ocenie [REDAKTOWANO] odmowa przedstawienia dokumentów SOP 15-18 została dostatecznie uzasadniona, natomiast [REDAKTOWANO] szczegółowo zeznawała w dniu [REDAKTOWANO] przez [REDAKTOWANO]

[REDAKCYJA]. Ww. przedstawiła szczegółowo proces wykonywania analiz instrumentalnych oraz w zakresie prawidłowości funkcjonowania urządzenia analitycznego. Dodatkowo wniosek w sprawie uzupełniającego przesłuchania [REDAKCYJA] dotyczy analizy próbki A (pkt. 12 wniosku) a to zdaniem [REDAKCYJA] nie ma związku ze sprawą, która dotyczy nieprawidłowości w czasie analizy próbki B.

Zespół Orzekający TAS na posiedzeniu w dniu [REDAKCYJA] r. oddalił wniosek dowodowy skarżącego w całości, ponieważ:

1. TAS praktycznie nie ma możliwości zwolnienia z zachowania tajemnicy służbowej pracowników Instytutu Sportu w zakresie wskazanym we wniosku tym bardziej, że była już podejmowana próba takiego zwolnienia i przedstawienia procedur SOP w toku postępowania przygotowawczego i została przez Sąd prawomocnie oddalona. Zespół Orzekający TAS podziela stanowisko Instytutu Sportu i Sądu Rejonowego w [REDAKCYJA], że ujawnienie szczegółowych procedur i metod badawczych byłoby wskazówką i ułatwieniem dla nieuczciwych sportowców i ich popleczników, naukowców i lekarzy wspomagających lobby dopingowe. Na to TAS nie może w żadnym wypadku pozwolić.
2. Wniosek o przesłuchanie [REDAKCYJA] przez TAS w charakterze świadka nie ma uzasadnienia. Świadek [REDAKCYJA] o zeznawał wielokrotnie przez [REDAKCYJA] i jego zeznania były bardzo obszerne. [REDAKCYJA] przesłuchiwały Pana [REDAKCYJA] niemal jak biegłego. Pan [REDAKCYJA] wielokrotnie wypowiadał swoje opinie i formułował je na piśmie - jako zarzuty popełnienia uchybień w procedurach analitycznych i nieprawidłowości w odczytaniu wskazań chromatografu. W tej sytuacji Zespół Orzekający TAS nie znalazł uzasadnienia aby Pan [REDAKCYJA] wypowiadał się kolejny raz przed zespołem orzekającym TAS. Zespół Orzekający TAS uznał, że zarzuty do pracy laboratorium przedstawione przez świadka w obronie obwinionego zostały wszechstronnie przeanalizowane przez dwóch niezwiązanych ze sprawą specjalistów i absolutnie i zdecydowanie zostały odrzucone. Ponadto Zespół Orzekający TAS uznał, że część zeznań świadka [REDAKCYJA] wypowiadającego przed [REDAKCYJA] w dniu [REDAKCYJA], i [REDAKCYJA] miało charakter ekspertyz a świadek niezgodnie z procedurą był obecny podczas postępowania. W związku z powyższym część zeznań [REDAKCYJA] zawierającą opinie w sprawie złożonych w toku postępowania opinii dotyczących prawidłowości przeprowadzonych badań próbki B należy pominąć.

3. [redacted] a obszernie zeznawata przez [redacted]
[redacted] w dniu [redacted].

Pełnomocnik skarżącego złożył do protokołu zastrzeżenie w zakresie oddalenia przez Zespół Orzekający TAS zgłoszonych wniosków dowodowych.

Skarżący w dniu [redacted] r. podczas posiedzenia Zespołu Orzekającego TAS, dodatkowo złożył opinię dr [redacted] z dnia [redacted]. Ekspert w opinii odniósł się ogólnie do możliwości pochodzenia klomifenu w próbkach biologicznych, a w szczególności w próbce moczu. Opinia została wydana w celu zweryfikowania przeprowadzonej analizy – czy została przeprowadzona w odpowiedni sposób i zgodnie z odpowiednimi przepisami WADA.

Ekspert wskazał w opinii, (st. 4) że po 11 miesiącach po aplikacji ciągle są wykrywane niskie stężenia klomifenu zapewniając w ten sposób nietypowo długie okna wykrywania. We wnioskach Ekspert stwierdził, że przypisanie czasów retencji przez oprogramowanie nie działa prawidłowo lub dane wytworzone przez oprogramowanie zostały zmanipulowane a przez to przypisanie czasu retencji i obszarów pików są niemożliwe do prześledzenia – identyfikacja widocznej obecności Klomifenu i jego metabolitu jest nieodpowiednia. Ściśle mówiąc Ekspert stwierdził, że sposób przetwarzania danych przez laboratorium nie jest zgodny z wymogiem zawartym w TD2015IDRC, który wymaga, aby „Wszelkie przetwarzanie danych powinno być wykonywane konsekwentnie w całej partii analitycznej.”

Pan [redacted] reprezentujący [redacted] po zapoznaniu się z wyżej przedstawioną opinią stwierdził, że opinia odnosi się do jednego aspektu przeprowadzonych badań i nie zmienia przekonania [redacted] w sprawie prawidłowości przeprowadzonych badań. Podniósł, że opinie złożone dotychczas przez [redacted] wykazujące prawidłowość przeprowadzonych badań nie zostały opinią dr [redacted] podważone.

Zespół Orzekający TAS oceniając zgłoszone zastrzeżenia do prawidłowości przeprowadzonego postępowania stwierdza, że w toku postępowania skarżący nie wykazał, że zaistniały odstępstwa od procedury badań przewidziane w ISL, poza terminem wykonania badania próbki B – które nie miało wpływu na wyniki przeprowadzonej analizy. W ocenie TAS stwierdzenie naruszenia przepisów antydopingowych przez obwinionego jest niewątpliwe. W ocenie Zespołu Orzekającego TAS odstępstwa od ISL mające wpływ na wynik przeprowadzenia analizy nie zostały wykazane ani uprawdopodobnione.

W ocenie Zespołu Orzekający TAS laboratorium nie ma obowiązku badania ciężaru właściwego i PH próbki B (art. 5.2.4.1.2 ISL str. 50) dla ustalenia integralności próbki. Obowiązek badania współczynnika PH i ciężaru właściwego dla ustalenia integralności próbki dotyczy tylko próbki A.

W ocenie Zespołu Orzekającego TAS skarżący nie udowodnił, że końcówka pipety nie była zmieniana i w ten sposób próbka B została zanieczyszczona.

W ocenie Zespołu Orzekającego TAS obwiniony nie uprawdopodobnił wystąpienia odstępstw od ISL w zakresie: analizy spektrometrii masowej, analizy chromatograficznej oraz dochowania należytej staranności po stronie pracowników laboratoriów. Obwiniony w toku postępowania podnosił zarzuty wystąpienia odstępstw od ISL, jednak z treści opinii biegłych złożonych przez [REDAKTOWANO], wynika, że nie było odstępstw od standardów a wyniki badań zostały zinterpretowane i odczytane prawidłowo.

Z Międzynarodowych standardów dot. laboratoriów wynika (art. 3.2.1), że metody analityczne zatwierdzone przez WADA są naukowo ważne. Gdy zawodnik chce odrzucić takie domniemanie o naukowej ważności dowodu, musi jako warunek wstępny, najpierw powiadomić WADA o sprzeczności oraz podstawie sprzeciwu. Art. 3.2.2. Stwierdzenie o zawiadomieniu przez skarżącego WADA znajduje się w aktach postępowania, w piśmie z dnia [REDAKTOWANO] r., jednak dowodu na takie zawiadomienie skarżący nie przedłożył.

Domniemywa się, że laboratoria akredytowane przez WADA przeprowadziły analizę próbki oraz przestrzegały procedur ochrony próbki zgodnie z międzynarodowym standardem analizy laboratoryjnej. Zawodnik może odrzucić to domniemanie poprzez udowodnienie, że nastąpiło odejście od międzynarodowego standardu analizy laboratoryjnej, co mogło doprowadzić do uzyskania niekorzystnego wyniku analizy. Dowód przedstawiony przez zawodnika musi mieć odpowiedni ciężar gatunkowy – dowód musi wskazywać na odejście od międzynarodowych standardów analizy laboratoryjnej w wyniku czego mogło dojść do uzyskania niekorzystnego wyniku analizy.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Badań i Śledztw pkt. 6.4 laboratoria analizują próbki kontroli antydopingowej oraz ogłaszają wyniki zgodnie z międzynarodowym standardem dla laboratoriów. Dokumenty techniczne określone zgodnie z art. 5.4.1 Kodeksu określa sposoby i zakres analizy próbek oparte o ocenę ryzyka właściwe dla danych dyscyplin sportowych a laboratoria analizują próbki zgodnie z określonymi sposobami i zakresem analizy, (analogicznie str. 13 ISL). Oczywiście jest, że szczegółowe metody badania próbek nie mogą być dostępne – byłoby to

2-
przeciwnie – SOP nie może być udostępniony zawodnikom, ponieważ stanowi „określoną metodę badawczą.”

Panel dyscyplinarny I Instancji wbrew twierdzeniom skarżącego nie przyjął, że ciężar dowodu został przeniesiony na [REDAKTOWANO], ale uznał, że pakiet laboratoryjny jest istotnym dowodem w sprawie i zobowiązał [REDAKTOWANO] do jego przedłożenia. Wniosek w sprawie dopuszczenia dowodu w postaci pakietów lab. próbki A i B złożył pełnomocnik obwinionego na posiedzeniu w dniu [REDAKTOWANO] r. i na piśmie w dniu [REDAKTOWANO] r. Podczas rozpoznawania tego wniosku przez [REDAKTOWANO] zobowiązania [REDAKTOWANO] do przedłożenia pakietów laboratoryjnych nie było mowy o tym, kto ma ponieść koszty przedstawienia pakietów laboratoryjnych próbki A i B.

[REDAKTOWANO] uznał, że zawodnik w toku postępowania wskazał na popełnione uchybienia w procedurze laboratoryjnej – zaś [REDAKTOWANO] złożyła skuteczny i wiarygodny dowód przeciwny w postaci opinii dwóch biegłych. Z opinii tych biegłych, bez żadnych wątpliwości wynika, że nie wystąpiły w procedurze badawczej odstępstwa od ISL, zwłaszcza takie, które mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania.

Z wyżej wskazanych przyczyn odwołanie skarżącego nie mogło zostać uwzględnione.

[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]